- "¿Quién necesita una vida, cuando se tienen drogas?": Trainspotting, a casi 20 años de su estreno

- Inicio
- Política
- Feminismos
- Cultura
- Ciencia
- Internacional
- Economía
- Especiales
- Voces
- Reseñas

1
21692
Alumnas de la UNAM denuncian machismo de profesores
2
19167
[Opinión] ¡No insistan! Ser hombre es incompatible con ser Feminista
3
18871
Maestra obliga a alumnas a bajarse la ropa interior en Zacatecas
4
12017
Impartirán Seminario de Periodismo Cultural a jóvenes
5
10340
[Análisis] Misoginia en redes, apología del feminicidio y machos infiltrados
6
4495
[Sexografías] Camino Verde

Posted December 22, 2013 by djovenes

[Opinión] ¡No insistan! Ser hombre es incompatible con ser Feminista

Por Frieda Frida Freddy

TransFeminista de a pie

"¿Hombres feministas? ¿Qué coño es eso? Por favor, ¡eso no existe! Ser hombre es incompatible con ser feminista". Siempre que digo lo anterior vienen los insultos y las dos grandes e infalibles etiquetas de Feminazi y Odiahombres, no fallan. Me imaginan corriendo detrás de ellos con cuchillo en mano para rebanarles el pene. Y la verdad es que no les culpo, tales imágenes son las que les han posicionado bastante bien para detractar los feminismos.

Pero lo sostengo: ser hombre es incompatible con ser feminista. Y aunque estoy tan cansada de tener que argüir una y otra vez esta aseveración, hoy me decidí dejarlo por escrito, sólo porque estoy de ánimos decembrinos, y porque a ver si dejándolo sentado en un texto, les hace un poquito más de eco, y dejan de insultar por insultar (para terminar reproduciendo siempre lo mismo y que nada cambie). Así que aquí voy. Si han llegado ustedes hasta este renglón, ya han pasado lo más duro del artículo, lo demás es pan comido. Verán.

El sólo hecho de nombrarse hombre, en este mundo social, heteropatriarcal y capitalista en el que vivimos es en sí ya un privilegio, un símbolo de poder (sí, sí, sí, aunque ellos digan que rechazan ese privilegio, pero se da de facto y eso es innegable). Cuando alguien dice: "Yo soy hombre y soy feminista", inmediatamente vienen para él los adjetivos de "hombre bueno, hombre solidario, gran hombre, un verdadero hombre, un hombre que respeta a las mujeres, un caballero", etcétera.

En cambio, cuando una mujer dice: "Soy feminista", la idea generalizada es que se trata sólo de una mujer insumisa, liberada, ¡que al fin abrió los ojos y se dio cuenta que tenía derechos! ¿Ven? Y eso es lo más propio, porque la mayor de la veces la idea generalizada se reduce a que son simples mujeres amargadas, en contra de los hombres, horda de viejas argüenderas, marimachas, locas, que no tienen qué hacer. "Desde el respeto" (y para darles un poquito de estatus social) a veces también les llaman mujeres empoderadas (igualito que los hombres en el espacio público, que ellos ya estaban así de empoderados desde siempre, faltaba más). Estas mujeres feministas hasta tuvieron que sentarse a leer para llegar a ese punto de emancipación y defensa de su propio cuerpo, su vida, su sexualidad, y sus derechos (dejaron de ser tontas, pues, entiéndase). ¡Qué atrevimiento!

Éste es a grandes rasgos el discurso sórdido, misógino, detrás de la bonita fotografía de las que son feministas y el acompañamiento que los "hombres feministas" hacen junto a ellas; bonita postal regalo del mundo social, heteropatriarcal y capitalista, repito. Parece ser que nadie está viendo (o queriendo ver) detrás del *fotoshó* de la cursi imagen.

Y no, no es esencialismo, permítame revirarle. Es nuestro mundo social, el que hemos (mal) construido. Aquí nombrarse mujer no es ningún privilegio, es arriesgar la vida misma. Es también para la gran mayoría un daño psico-emocional que repercute en la salud física, sexual y social. Esto para quien me diga que si ellos no pueden nombrarse hombres, ellas tampoco pueden nombrarse mujeres (vaya, vaya). Ser mujer es asumir una categoría cimentada en lo inferior y luchar por reivindicarla, es necesario seguir tomándola para combatir este sistema. Aunque en esa posición y adopción se redefina constantemente y se incluyan todas esas otras construcciones del ser mujer, o del no serlo.

Eso es lo incompatible con ser hombre y ser feminista, porque feminismo es tomar consciencia del sistema de opresión y dominación, y domesticación, que nos han impuesto. Así, los feminismos luchan por erradicar estas estructuras de poder y abuso, estos esquemas de superioridad, estas construcciones simbólicas creadas y socializadas violentamente desde el heteropatriarcado. Por lo tanto, "hombre" que se asuma feminista, tiene que hacer mucho más que enunciarse, tiene que radicalizarse, tiene que soltar privilegios, tiene que salirse de estos esquemas y construcciones simbólicas. Los feminismos, pues, no luchan contra las personas que tienen un pene, sino (entre otras cosas) con las construcciones que se han hecho alrededor de ese rasgo biológico.

Las personas con un pene pueden ser feministas, pero tendrán que abandonar figuras jurídicas, sociales, culturales, y genéricas, como ésta de "ser hombre", que es el mayor símbolo de superioridad en el mundo (va de nuevo) social, heteropatriarcal y capitalista. Ése es el primer privilegio a soltar. Por ejemplo, conozco a "hombres feministas" que "dejan" que sus parejas mujeres les penetren con dildos (por solidarios), sí, leyeron bien, "dejan", así entrecomillado, es decir, dan permiso, porque en tanto su categoría genérica de ser hombre, siguen estando en el rango alto y son los que dan el permiso, los que dejan, los que permiten, por solidarios, y nunca porque puedan decir simplemente que les encanta, que lo disfrutan. Así nada más.

Otro típico ejemplo es el de los "hombres feministas" que, ¡hasta cuidan de los hijos y cocinan! ¡Cuánta solidaridad, pol dió! Que me parto. Es decir, que preparan una pastita a la bologñesa los domingos (día en el que han decidido, para no variar, que sus mujeres descansen un poco), y que cambian un pañal y dan palmaditas a sus nenes en la espalda, durante las dos o tres horas que les cargan y les duermen.

Cuando es evidente hasta para mí, que soy daltónica, miope, y con maculopatía serosa, que cocinar es mucho más que guisar, es invertir tiempo en planear lo que se va a preparar, en salir a comprar los ingredientes y administrar los gastos, es trabajo físico frente a una estufa; y no termina ahí, es más tiempo después en limpiar y lavar lo que se ensució. Y no tiene fin, porque de ahí es volver a empezar este círculo.

Y en ese supuesto cuidado de lxs hijxs es el mismo retoque fotográfico. Pues cuidar es mucho más que cargar durante dos o tres horas a un chilpayate y quitarle un pañal lleno de mierda. Es dedicar tu cuerpo, tu energía, y más de la mitad de tu tiempo a alguien. Por darle "frutos del amor" a tu pareja (¿WTF?).

Nuevamente bajo este esquema misógino, los "hombres feministas" ayudan (léase nuevamente, AYUDAN) en las tareas (tan bondadosos ellos), pero continúan sin hacerlas suyas, sin hacerlas propias, porque es obvio que esos roles son exclusividad del ser mujer, ¿no? Son naturales. Lógicamente es el único quehacer que tienen ellas. Es decir, que nunca realizan estas actividades bajo el entendimiento de que también es su casa, y también son sus criaturas. ¿Dónde queda entonces el asumirse hombre y feminista al mismo tiempo? ¿De qué feminismos cacareamos? ¿Estas personas que se definen hombres están realmente cuestionando su posición privilegiada? Hablando en el solo caso de hombres heterosexuales, eh.

Los "hombres feministas" al jactarse con estos dos conceptos así en conjunción, se llenan de aplausos generosos, de reconocimientos sociales. Y de hombres buenos no les bajan. ¡Hasta cogen mejor! Les hacen hecho la fama. ¿Exagero? ¿Quién ha dicho para ellos que se trata de hombres empoderados, argüenderos, locos, maricones, emancipados? ¡Ah!

"Yo soy hombre y soy feminista", ¿por qué anteponer primero la categoría social genérica antes incluso que su propio nombre? Cuando se puede decir: Soy Pedro y

soy feminista, soy Octavio y soy feminista. Y no estoy hablando de una simple forma en el lenguaje. Esto es un asunto de forma y de fondo, porque el lenguaje es lo que construye mundos sociales. Con el lenguaje, con ese nombrar las cosas y a las personas, con el socializar la lengua que hablamos, es con lo que levantamos este mundo social tan descompuesto y podrido que nos oprime día a día. Con el empezar a nombrar diferente, es con lo que lograremos construir otro nuevo, y más libertario. No hay otra.

Y ya de que estos esquemas de "ser hombre" se reproducen hasta en los gays, y de que hombre y mujer no es lo único que se puede ser en la vida (como es mi caso), mejor ni ahondamos porque ya no me da el ánimo para seguir argumentando, por más decembrino que esté el ambiente.

Feminismos

djovenes

You might also like
Feminismos

Discurso de odio en Chihuahua llega hasta el transfeminicidio

Tiempos de liberación del cuerpo o la liberación de un cuerpo "normal"

Se realizará el 1er Festival Internacional de Artes Feministas en el DF

Alumnas de la UNAM denuncian machismo de profesores

[Análisis] Misoginia en redes, apología del feminicidio y machos infiltrados

Ordenan detenciones por asesinato en tienda Liverpool

comments
Leave a reply »

- Art
  December 22, 2013 at 6:19 PM

  ¿Es como un "no se quieran hacer los buenos, estamos jodidas y luchamos contra eso"? La verdad es que no encuentro el por qué escribir un artículo con tanto odio hacia aquellos hombres que se dicen feministas (no conozco ninguno).

  Creo que se está olvidando algo base, más que un sexo somos personas. Hay personas que entregan su vida para el respeto de los derechos humanos (incluidos, obviamente, los derechos de las mujeres). Entonces, ¿si eres hombre no puedes luchar por los derechos de tu hermana, de tu madre, de tus primas, de tu pareja? ¿Siguen pensando que pene y vagina son enemigos?

  Por otra parte, yo pensaba que el feminismo era vivir plenamente tu sexualidad (en el más amplio sentido de la palabra). Pensaba que esa idea de lucha, opresión, dominación…etc. había quedado atrás. Pensaba que las mujeres feministas actualmente se vivían como seres íntegros y no como víctimas.

  Lo bueno es que he tenido la oportunidad de trabajar mucho tiempo junto a personas (mujeres, hombres, niños, niñas, jóvenes, etc.) que han dejado esa lucha de poderes atrás. Todos buscamos lo mismo, vivir en paz y armonía. No veo por qué tenemos que buscarlo por caminos diferentes: los hombres que se defiendan a sí mismos y las mujeres a nosotras mismas.

  Ceder el odio y trabajar juntos que en este mundo no hay víctimas ni victimarios. Todos somos la misma cosa.

  Reply

  - Carlos vc.
    January 5, 2014 at 8:47 PM

    Hola, leí todo tu comentario y me llamo la atención el hecho de que dieras por asumido que la lucha por la opresión había quedado atrás, y seguramente fue porque tenemos realidades distintas, yo soy pobre y de campo, por lo que te puedo asegurar que en mi realidad las mujeres (o más bien lo femenino) sigue siendo oprimido y desvalorizado.

    Saludos y buenas vibras 😀

    Reply

    - Luis Enrique S. Amaya
      December 25, 2014 at 4:09 AM

      Estoy confundido, Carlos… el texto acaba de decir que los hombres no pueden ser feministas, pero… ¿Tú eres hombre feminista o no te adscribes cómo hombre?

      Reply

  - okeda
    April 9, 2015 at 7:45 PM

    Hay miles de luchas, no solo hay una donde los hombres y mujeres, en este caso, luchen juntxs. cada grupo. hasta cada persona tiene una lucha distinta y es por eso que no podemos estar juntos o entender a cada persona como lucha tiene dentro.

    Reply

- Francisco J. Moreno
  December 22, 2013 at 7:03 PM

  TL;DR: Los feministas no suelen ser feministas de verdad, ergo los hombres no pueden ser feministas.

  Reply

- Daniel Cortés
  December 22, 2013 at 7:13 PM

  Antes de leer este artículo pensaba que tal postura (de que no existen hombres feministas) era demasiado radical, y así como se podía reivindicar la categoría genérica de "mujer", aplicaba lo mismo para la de "hombre", ya que son conceptos duales, que se pueden definir en función del otro, etcétera. Luego recordé que una de las enseñanzas clave de la antropología es que una categoría que supone y ostenta poder no se puede reivindicar desde la resistencia. Es como tratar de reivindicar el concepto de "rico", o de "blanco", o de "político": todas posiciones de poder, dominante, opresor, explotador. Lo mismo aplica para la categoría "hombre". Concluí que las "nuevas masculinidades" son un mal chiste de la élite académica que se empeña en imponer conceptos creados desde la comodidad de los cubículos universitarios sin detenerse a analizar honestamente qué quieren decir los sujetos de estudio cuando hablan de "otras formas de ser hombre", cuando la única manera de ser un "mejor hombre" (por decirlo así) es dejar de nombrarse "hombre"…

  Pero entiendo que puede ser demasiado para las pequeñas mentes cerradas que no han aprendido a pensar fuera de los límites del sistema heteropatriarcal capitalista. Mal por ellxs.

  Por cierto, excelente artículo 😉

  Reply

  - M.M
    December 27, 2013 at 3:56 AM

    Tan claro. TAN CLARO! Hemos comprendido el artículo 🙂

    Reply

  - PIpo
    May 20, 2014 at 1:57 AM

    Pero eso no quita que los hombres también tenga que liberarse a sí mismos del heteropatriarcado (que no siempre es capitalista), las relaciones de poder también limita a sus "benefactores". No puedes salirte del rol sino lo resignificas, si no luchas contra de él y creas un "nuevo hombre" en el proceso. NO basta con que las mujeres sean feministas, de ser así no van a cambiar nada, sino cambiamos todos (Y esto es Inclusivo con mayúscula), entonces no sirve de nada. Y eso si que ha sido una lección desde la antropología, que el poder obliga. Si no te liberas de él el poder obliga, porque el poder no es sinónimo de libertad. Así que o resignificamos los dos conceptos (hombre" y "mujer") y su relación o los omitimos, pero así con odio y rabia no llegamos a ninguna parte, hay que proponer, construir y poner alguna categoría más abierta, porque en la práctica (y esa es otra lección de antropología) las categorías van a estar siempre (y será que no nos da la cabeza para que la realidad entre tal cual)

    Reply

  - Enrique Nalda
    July 4, 2014 at 6:13 AM

    ¿Que una categoría que ostenta y representa poder no puede ser reivindicada desde la resistencia? ¿Quién carajo te enseñó antropología? Es como decir que la categoría "Dios", utilizada por un sacerdote poderoso, no es reivindicada desde grupos no sacerdotales para asumir que se resisten a su dominación. Soy antropólogo, y más bien creo que la antropología no enseña que las cosas "no se pueden dar" por categorizaciones abstractas, sino que se dan efectivas en la práctica.

    Por otro lado, ni soy feminista, ni me interesa, ni creo que un hombre deba ser feminista, pero si quiere hacerlo que lo haga. Carajo! Ahora resulta que las feministas harán su club de toby pero al revés, y para poder ser feminista debes someterte a rudas y salvajes reglas. Por eso el feminismo no es una perspectiva progresista, por su marcada búsqueda de aislamiento.

    Reply

- Sol
  December 23, 2013 at 1:45 AM

  Qué cosa tan bonita. Qué bonito esto de leer este artículo. No sé, lo amé ^-^

  Reply

- Misogin0
  December 23, 2013 at 5:20 AM

  Perdón por tener pene, deja que me lo arranque.

  Reply

  - geminis44
    September 25, 2014 at 9:12 PM

    PUES ARRANCATELO !!

    Reply

- Mauro Cabral
  December 24, 2013 at 1:39 AM

  No todos los hombres tienen pene, de hecho muchos tenemos concha, y somos hombres, y somos transfeministas. Saludos.

  Reply

  - Bony

December 27, 2013 at 2:26 AM

Y muchas personas qué tenemos pene no somos varones

Reply

- nule.
December 24, 2013 at 5:41 PM

  Sin entrar a valorar la tesis que defiende el artículo, creo que el argumentario que utiliza es completamente endeble y falaz. Les atribuye unas opiniones a los hombres que se consideran feministas que está por demostrar que sean extensibles a la totalidad de dichos hombres. Es como decir, no sé… "es incompatible ser de derechas y ser independentista porqué hay muchísima gente de derechas que dice que el independentismo es una basura, así que no son independentistas".

  Por otro lado, decir que para ser feminista hay que renunciar a "ser hombre" para defender la tesis de que los hombres no pueden ser feministas es dar un argumento idéntico a tu tesis inicial: "El fuego quema, entre otras razones, porque está muy caliente, y cuando lo tocas, te quemas". !!!!!!!!! ¿Que clase de lógica es esa? Te lo diré: es una falacia circular. No se puede porque no es posible y no es posible porque no se puede.

  No puedes defender una postura (sea cual sea), dando como argumentos buenos ejemplos sacados al azar, sean verídicos o no, y partiendo de conexiones entre acontecimientos que han sucedido sólo en tu mente mientras escribías. ""Cuando alguien dice "Yo soy hombre y soy feminista", inmediatamente vienen para él los adjetivos de "hombre bueno, hombre solidario, gran hombre, un verdadero hombre, un hombre que respeta a las mujeres, un caballero", etcétera."" No sé como se come eso, pero un argumento, no es, desde luego. "Cuando alguien dice…" "Otro piensa…" "Lo que suele pasar…" "Otro típico ejemplo es…". Eso no son construcciones que te sirvan para defender fehacientemente un argumento.

  Revisa lo que entiendes por "argumentar", porque no lo has hecho en ninguna línea de este artículo.

  Reply

  - geminis44
September 25, 2014 at 9:14 PM

    veamos, yo soy feminista y persona del genero masculino, y estoy TOTALMENTE de acuerdo con el articulo, creo que no lo has entendido bien , veamos yo me defino como FEMINISTA , no como HOMBRE FEMINISTA, leetelo ota vez y lo entenderas, saludos FEMINISTAS

    Reply

- Luzbelitx
December 24, 2013 at 6:49 PM

  ¡Excelente artículo!
  Aunque no coincido al 100%, me parece sumamente claro y ordena muchas cosas que en la vida cotidiana parecen enmarañadas si unx no se toma el tiempo de pensarlas con detenimiento.

  Reply

- mauro
December 24, 2013 at 9:24 PM

  Mira el tipo de mujeres feministas a mi punto de vista mas que luchar por sus derechos , luchan por reducir los de los hombres , se quieren sentir superiores con menor esfuerzo solo por su genero, si muy iguales se quieren sentir pero bien pendejas que se hacen al camb iar el garrafon

  Reply

  - vanesa
November 30, 2014 at 8:31 AM

    Con menor esfuerzo,??? Por si no sabías las mujer ha luchado para que se le otorgarán los derechos que ahora tienen,a diferencia de los hombres que siempre han podido votar,trabajar,estudiar etc pero hubo un tiempo en que las mujeres no y ellas lucharon para ganarcelo.así que creo que los flojos son ustedes.

    Reply

- Alejandra
December 24, 2013 at 9:39 PM

  Además de la terrible sintaxis y las francas faltas de ortografía, esto es lo que pasa cuando la clase media aborda el feminismo aprendido en el activismo y poco reflexionado. Ejemplos de hacer la comida o penetrarse con dildos para tildar a los hombres incapaces de nombrarse feministas. Además borra de un plumazo a las mujeres trans con pene que no han podido (sí, por el sistema heteropatriarcal) asumirse y salir del clóset de hombres para no perder su vida. Borra las relaciones legítimamente igualitarias que se pueden dar en contextos no urbanos clasemedieros como en las comunidades zapatistas (donde las mujeres no se reivindican feministas, por cierto). ¿se desafía al género o no? ¿no vendría bien una definición menos simplona de ser hombre, mujer y de qué se entiende por feminismo? Estoy de acuerdo, los hombres deben renunciar a serlo si es posible otra cosa, pero el heteropatriarcado es cosa de hombres también (a pesar de los privilegios), un ejemplo está en el número de muertas y de muertos en una noche en cualquier ciudad. Son más los hombres (que no necesariamente se definen por el pene, otra vez los hombres con vulva, trans, fuera, otra vez la palabreja "biológico"). Hay que razonar las causas del sistema de género, no hacer amasijos ideológicos para justificar cosas que creemos desde la generalización de las ideas (cuando se dice… respondemos, pensamos, decimos ¿quiénes? porque mi voz se pierde en la generalización del ejemplo)

  Reply

  - Hetaira
December 28, 2013 at 7:27 PM

    Que clasista, excluyente y succionadora del poder heteropatriarcal dominante este comentario.

    Reply

- H.Milk
December 25, 2013 at 5:53 AM

  hablas de matar a quienes tienes que salvar,
  de olvidar las diferencias
  entre el "todos contra" y el "contra todos"
  Dices que dicen, y que dicen y dicen
  y te haces dueña

  Y muy sueca
  Y muy FEMEN
  Y muy Saarkesian

  No olvidamos lo que nuestras madres
  no nos contaron
  Porque ellas sabian,
  que la paz es cosa de dos
  O tres
  O ninguno

  Reply

- Victor
December 26, 2013 at 5:58 PM

  El decir que el "feminismo es tomar conciencia del sistema de opresión y dominación, y domesticación, que nos han impuesto" es definirlo correctamente, y estamos de acuerdo. Yo le incorporaría algunas cuestiones, pero sería ya agregarles mas fruta a una frutería. Lo que encuentro es in-negociable, eso si, es la necesidad de entender al feminismo como una incorporación crítica del patriarcado en el cuerpo y conciencia de los sujetos. Y aquel (o aquella) que piense que eso solo pasa en las mujeres, está equivocad@.

  Me gustaría desmenuzar algunas cosas de tu ensayo.Eso de que ciertos "hombres feministas dejan" que se les penetre analmente poco y nada tiene que ver con el feminismo. Ahora, lo que si me causa ronchas es cuando mencionas que "los "hombres feministas" (…) ¡hasta cuidan de los hijos y cocinan! ¡Cuánta solidaridad, pol dió! Que me parto. Es decir, que preparan una pastita a la bologñesa los domingos (día en el que han decidido, para no variar, que sus mujeres descancen un poco), y que cambian un pañal y dan palmaditas a sus nenes en la espalda, durante las dos o tres horas que les cargan y les duermen". Hay dos cuestiones gigantescas que dejaste de lado. Primero, estás heternormativizando de manera asquerosa la crianza de niños: hombre-mujer-hij@, como si no fuese posible otro tip de familia (y no, colocar al final de un párrafo algo acerca de los hombres no heterosexuales no salva a esta crítica). Segundo, haz dejado de lado a toda esa masa de hogares monoparentales masculinos que en su soltería cuidan a sus hij@s con muchísmo cariño y amor, haciendo que no sufran carencias de ningún tipo (para ser hombre, nada mal, ¿no crees?).

  El hombre feminista que se jacta de tal para ser considerado caballero, buena persona o que satisface sexualmente de mejor manera, es un charlatán. Estoy de acuerdo en que el hombre que se considere feminista debe renunciar a sus privilegios, lo que se hace primero reconociéndolos y luego criticándolos. Ahí a decir que los hombres no puede ser feministas, es ridículo.

  Además, estás olvidando que el patriarcado oprime a todos los sujetos, mujeres y hombres, obviamente no de la misma manera, pero lo hace. Basta revisar y darse cuenta de que los hombres nos construimos bajo una presión constante y apremiante: es minusvalorado aquel que no juega futbol, aquel que le guste la poesía, aquel que no sea fuerte y no levante grande pesos, aquel que sea sensible, aquel que sea delicado en sus movimientos, aquel que no le vaya bien con las chicas, etc. etc. Una persona feminista debe criticar y actuar contra el patriarcado en su totalidad, porque creer que afecta solo a las mujeres es simplista y reduccionista. Esto ha producido un estancamiento del feminismo, creo yo. Segmentar la población entre hombres (quienes gozan el patriarcado) y las mujeres (quienes lo sufren) es invisibilizar la gran cantidad de matices y dimensiones en que el patriarcado actúa.

  Finalmente, si los hombres no podemos ser feministas porque (interpretando lo que tu señalas) no han sentido la experiencia de ser mujer oprimida, es señalar que ningún blanco puede apoyar la causa de los negros, ningún ciudadano de un país puede apoyar las causas de los inmigrantes, ningún mestizo puede apoyar la causa de los pueblos indígenas … por que no han vivido su experiencia. Ridículo. Si te han señalado que lo hacen por solidaridad son, nuevamente, charlatanes: es sentido común.

  Reply

  - Angela Jazmín
July 8, 2014 at 8:55 PM

    No existen los hombres feministas porque el simple hecho de que estos jamás renuncian al patriarcado ni aun sistema familiar basado en ello . Solo hay una clase de "feminismo" que apoya el hombre, el de igualdad (igualdad con los hombres). Los demás tipos de feminismo ni se les menciona y mucho menos se les apoya. A mi por ejemplo me gusta el feminismo cultural, el feminismo de diferencia, el eco-feminismo, el feminismo lésbico y el feminismo separatista.

    Mucho antes que persona, soy mujer. Y busco algo que me reconcilie con mi cuerpo, algo escencialista que me conecte a mi misma con mi cuerpo de mujer. El feminismo de igualdad es androcentrico y falocentrico e incluso hasta algo misogino, Hace mucho tiempo me di cuenta que la igualdad nunca liberaría a las mujeres.

    Estuve en un empleo bien pagado en el cual ganaba incluso más que muchos hombres, tenía autoridad sobre varias personas, hombres y mujeres, gozaba de poder, pero me di cuenta de que todo eso era solo una ilusión, Al final de cuentas solo era una mujer empoderada más y solo porque me dejaron serlo los hombres y solo porque me adapte a sobrevivir al sistema y no lo cuestione casi. Pero de haberlo cuestionado como lo hago ahora nunca hubiera alcanzado buenos puestos, lo que quiero decir, es que no cambio nada el hecho de que yo tuviera un puesto ejecutivo muy codiciado, al final de cuentas yo como mujer, seguía viviendo bajo un sistema patriarcal, bajo un mundo dominado por el hombre y por sus reglas,

    Y para que yo, estuviera en ese puesto de empoderamiento, millones de mujeres tuvieron que ser sacrificadas. El aumento de la pobreza femenina, el aumento de la violencia hacia la mujer en las últimas décadas, el aumento de sitios de trata de mujeres, y de los negocios de prostitución y pornografía que explotan a las mujeres, las nuevas formas de control del patriarcado: neomachismo, masculinismo y postmachismo para frenar los avances del feminismo, todo eso fue solo para que yo, una de las pocas afortunadas del género femenino, pudiera gozar de algunos privilegios de los que gozan los hombres.

    Pero los sacrificios de mis hermanas de genero no han sido en vano, ya que disfrute del poder, tuve acceso a muchas cosas que desgraciadamente mis hermanas de género no pueden. La información sobre como funciona el sistema y como nos manipulan desde ahí y varias de las herramientas que usan.

    Si las mujeres en verdad queremos liberarnos de la opresión, debemos renunciar a los hombres si o si. Odio decirlo, pero nunca podremos ser libres mientras continuemos enamoradas de nuestros opresores. Nuestras energías, nuestros vínculos de afecto y emociones se dirigen principalmente hacia ellos y ellos hicieron que intencionalmente fuese así, por eso crearon el patriarcado, un sistema en el que el hombre es la base de todo. Cuando los vínculos de amor, amistad, afecto, se dirijan en su enorme mayoría hacia otras mujeres en vez de a los hombres, será cuando por fin, podremos empezar a liberarnos del sistema patriarcal.

    Los pocos avances que ha logrado el feminismo con mucho esfuerzo, el patriarcado luego empieza a crear movimientos reaccionarios contra eso como el masculinismo, para mantener el status quo. Mientras sigamos en un mundo dominado por el hombre y no salgamos de ahí, no podremos liberarnos de eso, porque, es todo lo que conoceremos y a todo lo que aspiraremos. Yo tuve la fortuna de conocer otros mundos y otras culturas no patriarcales. No quiero igualdad, solo quiero que me dejen ser una mujer plenamente, y ser mujer no es depender de un hombre, vivir con uno de ellos y mucho menos darle hijos a este. Ese es un estado anti-natural creado por la cultura en la que vivimos en el cual se le da un status de "natural", pero no lo es, es algo construido.

    Reply

    - AnAn
July 27, 2014 at 3:52 AM

      ¿Habrase leido tanta majaderia junta?.Si dijeramos nosotros que nosotros no salimos de mujeres y como diria Aristoteles que solamente las mujeres son como la tierra que solo sirve para sembrar.Pues ahi si me matarian.Pero cuando una mujer dice que ay,soy libre prescindo completamente de los hombres,es para aplaudir.
      Asi nosotros tambien dependemos de uds mujeres para tantas cosas,tanto como uds dependen de nosotros y no son constructos culturales solamente,sino serian otra especie,como las iguanas que se reproducen solas.Si quiere vivir libre pues hagalo bien pueda.Pero deje de inventarse satanases que no la dejan vivir ni decir nada.Asi es que se forjan las feminazis.

      Reply

      - Angela Jazmin
November 5, 2015 at 9:53 PM

        Pues de acuerdo a la deep web, la partenogenesis humana es posible y puede ocurrir de forma natural en la especie humana. De hecho se cree que el hombre libera una feromona que evita ese proceso en las mujeres. La partenogenesis es muy común en la naturaleza, prácticamente casi todas las especies de animales pueden hacerla de forma natural, las únicas en los que no se registro de forma natural fueron los mamíferos, pero se ha conseguido crear ratones partenogenicos y bi-maternales en los laboratorios. De hecho actualmente se usan ovulos partenogenicos para sacar células madre, debido a que muchos países protestaban por usar fetos. La información obtenida en la deep web, dice que en cambio a lo que comúnmente se cree, estos óvulos si podrían dar origen a una nueva vida. Los hombres controlan la política, la economía, la religión e incluso la ciencia. Es por eso que nunca se hará publico que es posible obtener embriones y luego fetos y posteriormente bebes perfectamente funcionales de esos óvulos partenogenicos.

        Reply

- Andrea
December 26, 2013 at 8:59 PM

  Me ha encantado. 🙂

  Reply

- Jaime Cabrera Henández
December 26, 2013 at 9:01 PM

  Los feminismos como bien dices, conllevan el evidenciar las estructuras de dominación, irrespetuosas y violentas, del machismo que rigen la mayor parte del mundo, en general al mundo occidental, y a la vez en desarrollar acciones para cambiar esta situación; por lo tanto los feminismos no pueden ser solo ideas y teoría sino acciones y una forma de vida. El machismo como ideas y estructura, abarca y afecta tanto a hombres como mujeres y es perjudicial para ambos, sin dejar de ver que al poner en una situación superior a los hombres, e inferior a las mujeres afecta más a las mujeres, pero al, por ejemplo, poner en un polo negativo todas las características femeninas, priva de luna parte muy importante de su ser a los varones, han pasado por la tierra millones de individuos, generación tan generación, que por el hecho de haber nacido hombres, fueron condenados a no poder estar en contacto con sus sentimientos, a no poder expresarlos, a no tener nada que ver nada con esta serie de cualidades, además de a pensar de una forma trunca, por lo tanto domina y define de manera NEGATIVA la vida tanto de los hombres como de las mujeres, negándoles la alternativa de ser hombres diferentes, de vivir se otra forma las "masculinidades".
  Por otro lado, al hablar español o inglés o muchos, no todos, otros idiomas, que tienen una estructura sexista y elitista, es complicado más no imposible el pensar de formas que escapen a estas estructuras, pues la lengua construye en gran parte la forma de ver nuestra realidad, sin embrago al buscar concientizarse de las estructuras implícitas en la lengua, puede ayudar a, aun usando el mismo y machista idioma, poder expresar las ideas con claridad. Por lo tanto el decirse "hombre feminista" siempre tendrá implícito ese dejo de machismo, a menos que ambas personas estén conscientes del uso de su lengua materna, una vez tomado en cuenta esto, el "Hombre feminista" no es algo negativo ni incompatible en teoría, pues implica el reconocer y respetar la diferencia, lo cual me parece muy sano pues desde el feminismo de la diferencia, no se busca que la mujer sea igual a los hombres ni que se les trate igual, sino el respeto y la equidad de las mujeres como mujeres, diferentes más no mejores ni inferiores a los hombres.
  Ahora, el que un hombre se diga feminista, generalmente será de dientes para afuera, pues se expresa desde la ignorancia, misma que lleva a decir que las mujeres feministas son machorras o los otros adjetivos tan frecuentes que ya mencionaste tú. Para que un hombre fuera o sea feminista debe empezar con una forma de pensar para ponerla en práctica cómo bien dices, tomando "conciencia del sistema de opresión y dominación, y domesticación, que nos han impuesto." luchando "por erradicar estas estructuras de poder y abuso, estos esquemas de superioridad, estas construcciones simbólicas creadas y socializadas

violentamente desde el heteropatriarcado. " … "con las construcciones que se han hecho alrededor de ese rasgo biológico." Todo esto es poco común y no tan fácil, más no es imposible ni incompatible, de hecho los hay, o habemos.
Por último, considero que esta lucha, para rendir frutos debe extenderse a toda la humanidad, a todas las mujeres y a todos los hombres para poder considerarse ganada, considero que; una vez que los hombres en mayor o menor medida se hagan conscientes del machismo y de cómo afecta en formas diferentes a todas las personas, hombres o mujeres, los resultados serán más integrales y que cuando los feminismos lleguen a las mayorías, de hombres y de mujeres, se irán abriendo caminos para más y mejores luchas. Por eso es que no considero incompatible sino necesario y muy importante el que cada vez haya más hombres feministas, feministas de verdad, y ojalá que todos esos feministas de palabra, sean una semilla para que los feminismos se extiendan por todos lados.
Me resultó interesante leer tu texto y me gustaría conocer tu opinión sobre lo que aquí te digo, sin que esto implique necesariamente el que estaremos totalmente de acuerdo.
Atte. Jaime Cabrera Hernández

Reply

- Bony
  December 27, 2013 at 2:17 AM

  Creo qué falsos feminismos han existido siempre en varones, mujeres, ínter género y personas en general, creo qué es verdad hay varones qué ayudan, permiten y eso no es un cambio,y también conozco feministas qué planchan ksa ropa de sus maridos o qué en nombre deo empoderamiento mantienen a sus parejas varones…yo creo qué lajas personas

  Reply

- Bony
  December 27, 2013 at 2:21 AM

  Yo creo qué podemos cuestionar los privilegios patriarcales , qué también se extienden a cada vez más mujeres…creo qué hay muchas contradicciones qué hay qué subsanar…pero excluyendo no se podrá….yo tengo pene, pero no me nombro varón..puedo ser feminista?
  Reply

- Emma
  December 27, 2013 at 1:44 PM

  Todo persona (con pene o sin pene) puede ser feminista sí esta dispuesto a dejar sus privilegios patriarcales
  "feminismo es tomar conciencia del sistema de opresión y dominación, y domesticación, que nos han impuesto. Así, los feminismos luchan por erradicar estas estructuras de poder y abuso, estos esquemas de superioridad, estas construcciones simbólicas creadas y socializadas violentamente desde el heteropatriarcado. Por lo tanto, "hombre" que se asuma feminista, tiene que hacer mucho más que enunciarse, tiene que radicalizarse, tiene que soltar privilegios, tiene que salirse de estos esquemas y construcciones simbólicas. Los feminismos, pues, no luchan contra las personas que tienen un pene, sino (entre otras cosas) con las construcciones que se han hecho alrededor de ese rasgo biológico"

  Reply

- Tempest
  December 27, 2013 at 6:47 PM

  Yo soy mujer, soy escritora, no me gusta que alguien, sea hombre o mujer, invite la comida. Uso pantalones de mezclilla, aunque de vez en cuando no reuso usar una falda, sí me ves de lejos parezco hombre, ya que la gente tiene arraigada la idea de que el cabello corto es cosa de hombres, soy heterosexual. Estoy escribiendo una obra de teatro donde hay un personaje andrógino, ha sido interesante, pues es una persona que no tiene límites. He descubierto que sí una en una lucha contra la opresión los oprimidos toman la postura de odiar están incurriendo en el mismo, error del opresor. Quizá te digo todo esto porque yo no me libere. Yo nací libre. Pues tengo un padre que fue criado por una mujer que le enseño que las mujeres no son sirvientas de nadie. Un padre que nos cuida siempre, que nunca ha sido un "ayudante" sino un colaborador. Una madre que me ha enseñado que ser mujer no es un lugar de oprimida, de batalla pérdida. Sino que tengo los mismos derechos, libertades y obligaciones de un hombre. Lo que una persona tiene entre las piernas no define lo que debe de ser o hacer. Y yo creo que la lucha histórica de las mujeres pugna por la equidad, no por la superioridad.

  Reply

- Lírico
  December 28, 2013 at 9:59 AM

  Vaya, al final no existo.

  Menos mal que lxs feministxs de mi alrededor y de más allá entienden que a las personas no se les distingue por lo que tienen entre las piernas o por cómo se definen, sino por sus actos. Tras años de lucha, tras años consiguiendo tantas y tantas cosas, aún nos quedan muchas más cosas por hacer para derribar el patriarcado, y con mensajes como el de esta entrada sólo hacemos dividirnos, expulsando a un grupo de personas de la revolución feminista, desalentándolos a seguir adelante.

  Pero claro, esto lo opino yo, que por lo que dices se supone que no existo, así que quizás esto que leéis es productor de vuestra imaginación.

  Reply

- Cenicientas 3.0
  December 28, 2013 at 1:12 PM

  Frieda Frida Freddy… pues a nosotrxs nos conoces de sobra y en el equipo hay hombres… feministas. Otra cosa es lo que decimos de que "el feminismo no necesita consejos de los hombres, sino hombres feministas". Por otro lado, como decía Kate Millet, el patriarcado construye su identidad en base a relaciones de poder con las mujeres y con la descendencia. Los hombres de Cenicientas 3.0 no son feministas por los derechos de las mujeres (que sí, pero no), sino porque rechazan el sujeto que les impone el patriarcado, rechazan competir entre ellos, rechazan construir su identidad en función de relaciones de poder así como los conflictos paterno-filiales que a ellos también se les imponen… Y todo esto lo pueden hacer gracias a todo el bagaje de teoría feminista desarrollado durante siglos por las mujeres, a quienes reconocen como autoridad. Gracias al feminismo, tienen otra posibilidad. El feminismo libera, tanto a mujeres como a hombres. ¿Cómo no ser feminista? De hecho, si llevamos tanto tiempo reclamando otras masculinidades, ¿no sería contraproducente que, cuando cambian, no se les reconociese o aceptase?
  Un abrazo.

  Reply

- Arturo
  January 1, 2014 at 6:59 PM

  Es un artículo plagado de ideología, no lo podría considerar un texto de carácter científico por lo tanto no creo que sea muy aplicable para estudios de género. Sin embargo quizás la premisa del artículo "Ser hombre es incompatible con ser Feminista" podría ser valida a partir de un buen estudio social. A parte de la incesante ideología, la percepción de hombre y mujer como dimensiones casi antagónicas, es ya de por si una división social.
  El afirmar a la caballerosidad como parte de la representación de un "buen hombre" es también ya afirmar una división de género, porque la caballerosidad es una práctica que se engendró a partir de una relación de poder, donde el caballero es el que tiene que ayudar a la mujer desprotegida y débil, por lo tanto la caballerosidad es parte del sistema patriarcal.
  Los Hombres no estamos exentos de las repercusiones del sistema patriarcal, puesto que estamos sujetos a él, como a todo sistema cultural. Ello se demuestra tras el deber ser del hombre, con la exigencia social del cumplimiento del rol masculino o del reglamento del género. Quizás los hombres no somos violentados de la misma forma que una mujer, en eso estoy de acuerdo, pero si retomamos la teoría de Galtung en la que la violencia se manifiesta da través de una estructura triangular donde la violencia más explícita u obscena es la que es más fácil de detectar, pero que sin embargo es más fácil combatirla. Por otro lado está la violencia que no es vista, la que se encuentra en el sistema cultural-simbólico y que por ende es más difícil de detectar y combatir. Es ahí donde creo yo que los hombres a partir de la construcción social del género, al igual que las mujeres, nos encontramos inmersos, siendo víctimas de esta violencia sutil e invisible para la sociedad.
  Reply

- ezequiel
  January 8, 2014 at 5:18 PM

  Ves? Eso pasa… Nacer con pija o sin ella te predetermina? Y lo que sentís? Y lo que pensás? Y lo que pensás después que aprendés de la mirada de "otra/o"?

  ADMIRO TU ENTUSIASMO, QUE SEGURO SE DEBE A UNA NECESIDAD EGOISTA DE SENTIRTE REIVINDICADA POR QUIENES PIENSAN IGUAL, Y DETRACTADA POR QUIENES LO HACEN DISTINTO, SOLO PARA SENTIR QUE TENÉS RAZÓN.
  PERO… TE PENSÁS QUE LA MITAD DEL MUNDO QUEREMOS LA JODIDA MITAD QUE NOS TOCA? SER CREYENTE O ATEO, SER HOMBRE O MUJER, SER DEL NORTE O SUR, SER O NO SER, Y MILES DE ETC. MAS…

  Reply

- Luisa
  January 19, 2014 at 8:05 AM

  Aprecio el tiempo que la autora ha dedicado en la escritura del texto. Debo decir que tengo vagina y estoy inconforme con la tesis. Por supuesto que hay hombres feministas. Que la autora afirme, por sus santos ovarios, que alguien que pertenece al género que oprime no puede darse cuenta de ello es un insulto para todas las mujeres que, por ejemplo, somos o hemos sido extranjeras, tenemos la piel blanca, vivimos en México y preferimos identificarnos con los mexicanos oprimidos, en vez de con la élite "blanca" dominante. Por supuesto que se puede cambiar de visión. No digo que sea fácil. Pero se puede.

  No la culpo pues la verdad es que es difícil encontrar a hombres feministas (y la mayoría de las veces, los hombres feministas no lo expresan en esos términos, lo cual complica bastante la identificación). Pero yo conozco a algunos, si gustas me dices y te paso el contacto, solo para que veas que tal rarísimo especímen sí existe. Como existen los europeos latinoamericanistas (por raro que parezca, algunos logramos darnos cuenta de los privilegios que el color de nuestra piel, o nuestro sexo, o lo que sea, representan).

  Por otra parte, me parece perfecto que los hombres "dejen" que los penetren con dildos, igual que las mujeres "dejamos" que nos penetren con penes, o con lo que aplique. Quien es penetrado es quien da el permiso y quien "se deja". Vaya ejemplo tan desafortunado!

  Reply

- Alex
  January 31, 2014 at 8:48 PM

  Para empezar, pienso que un hombre o una mujer pueden ser y defender los ideales que consideren, independientemente de su orientación sexual. Otra cosa distinta es que, desde nuestra subjetividad, nos permitamos juzgar, etiquetar o estigmatizar a una persona, colectivo, grupo, sociedad… por el mero hecho de creernos mejores que otr@s. Quizá, un sentimiento condicionado por un día decembrino o por cualquier otra milonga o contaminación neuronal, justifique nuestras palabras o actos. Generar opinión y que la gente se exprese libremente, es lo que realmente me parece interesante, sin pedanterías añadidas y excesos de licencias pseudocientíficas.

  Personalmente, no soy muy partidario de los "ismos", "antis", así como de otra serie de prefijos y sufijos que disfrazan la esencia de la raíz de los términos originales, ya que considero que responden a intereses tan diversos y diluidos, que topan de lleno con una visión sencilla de las cosas. Pero partiendo de la premisa o aseveración de la autora: "un hombre no puede ser feminista", decir que no estoy de acuerdo con el enfoque de su defensa, ya que argumenta con generalismos y en algunos renglones obvia que en una sociedad heteropatriarcal, como si fuera homomatriarcal o transzoofílica con reminiscencias humanas, todas y todos somos víctimas y verdugos.

  Nadie puede privarme de redefinir mi identidad y mi ideología cuando considere que esta decisión es beneficiosa para mi y mi entorno. Por tanto puedo, más que ser feminista, gestionar adecuadamente mi masculinidad, y creo, que en muchas ocasiones no es necesario adscribirse a una ideología de género, sino afrontar la realidad del día a día y del sentido común.

  Gracias por el texto porque genera reflexiones terroríficas, esas que tanto me gustan.

  Reply

- Memo
  February 5, 2014 at 5:17 PM

  Mira… yo pensaba que ser transfeminista implicaba entender algunas cositas sobre el género como que ser mujer/hombre no es simplemente un asunto de asumirse tal, sino principalmente de que lxs otrxs te reconozcan como tal; que hay hombres sin pene y mujeres con pene; que el género no es fijo, no se asume y ya, sino que se construye de manera cotidiana y por lo tanto hay diferentes formas de ser hombre y de ser mujer. Si no fuera así, asumirte mujer (a pesar de lo que dice la autora) sería un contrasentido para su argumentación cuando parece que su intención es más bien cambiar la idea de mujer sumisa, etc. por otra idea de mujer.

  Además, al descalificar a los hombres feministas como aliados machitos lavatrastes, cae en el mismo proceso simplista que ha llevado a que la cultura popular piense a una feminista como mujer odiahombres cortapenes. Habemos personas que leemos y estudiamos el femenismo, que hacemos crítica feminista y luchamos por sus causas y que resulta que se nos reconoce como hombres. ¿No somos feministas?

  Reply

- Fugitivo Acorazado
  June 13, 2014 at 8:11 AM

  Llegué a este lugar por que una compita me lo roló, apenas hace unos días le comentaba que yo me considero feminista y hablamos al respecto. Me gustaría decir que, ya leyendo los comentarios, existe todo un universo que se presenta cuando uno escribe y eso es la posición política que tenemos. Esta posición es una construcción temporal que poco a poco se va configurando y reconfigurando de acuerdo a lo que vamos aprendiendo y a lo que se nos fue enseñando; generando también una enseñanza al mencionar lo que hasta ahora hemos incorporado a nuestra posición política.
  Pienso esto por dos razones que me gustaría compartir. La primera es que al ir leyendo esto iba viendo en qué lugares, en el silencio de mi cabeza leyendo, existían respuestas a lo que ibas escribiendo, y al observar eso trataba de comprender lo más a profundidad lo que escribías, al hacerlo así y permitir que esas voces en mi cabeza se escucharan para ver por q motivo era la pelea, fui descubriendo que en realidad estamos compartiendo la misma idea. la segunda razón es porq al observar estas respuestas veía que mi confrontación no estaba en un sentido de no estar de acuerdo con los argumentos, sino, como alguna banda lo puso, en los ejemplos, y es q considero que parecen ejemplos forzados para que el argumento, que ya es bueno, se sustente, y esa especie de obligación hace que el lector se confronte. A mí parecer la confrontación es sumamente importante pero quizás, en ocasiones, es una pérdida de energía que nos impide que el objetivo de comunicar algo tan importante no se logra por los distintos laberintos en los que nos encontramos (laberintos cargados con emociones y sentires, con una constestación aprendida a ciertas provocaciones) y es que me parece que la cuestión que se trata en realidad es una construcción que está en una deconstrucción con algo que nos viene desde a fuera con una potencia impresionante, con una fuerza abrumadora, una fuerza de un dominación.
  A lo largo de mi vida me he ido dando cuenta que el considerarme feminista no es algo que ya tenga acabado, es algo que sigue en construcción y que poco a poco voy revisando para poder encajar en esa autodenominación de la manera más sincera. y es que le decía a mi compita que efectivamente, el papel de la emancipación del feminismo era sobre la lucha del género aplastado, (de los géneros en realidad) por un sistema patriarcal que nos apabulla, y que en ese sentido es importante reconocer que no somos los auto-llamados "hombres" (con toda la carga política e ideológica que se le ha inyectado a un término) los que lograrás "ayudar" a las "mujeres" sino que en la medida en la que quien está siendo dominado construya sus estrategias se incluye la posibilidad y necesidad de sumar fuerzas con los otros frentes comunes que poco a poco se van formado, es decir: la necesidad de una organización que trascienda las ideas personales e individualesante un confrontamiento político, con un oponente finamente demarcado. Eso es algo que observo acá en el texto, a pesar de que pueda exxistir una buena argumentacion, por que es del todo real, hay una narrativa detrás de lo dicho y es la intencionalidad con la que se esá construyendo esa poibilidad de suma de fuerza para lograr el objetivo de emancipación.
  Sueno enredado, lo sé, pero trataré de explicarlo un poco mejor: cuando en el texto mi cabeza respondió ofendida porque se me golpeo algo que defiendo, como es el hecho de autonombrarme feminista surgió una ruptura entre dos personas que, en la medida en que seguí avanzando, pensamos muy cercanamente, esa ruptura me causa un primer cuidado, ya que podría haberme alejado del texto, y entonces reforzaría cualquier cosa que se me ocurra de acuerdo a lo que he aprendido (y he aprendido de un sistema patriarcal, así que abandoanrme así nomás es peligroso), ese abandono me parece que no está ayudando a construir las patitas que embonen en esta necesidad de lucha. Por otro lado pienso que para poder llamarme feminista es necesario escuchar lo que toda la banda feminista comparte, para así fortalecer el grupo, para así comprender las necesidades del movimiento y no quedarse con las ideas individuales, que es necesario comprender que la lucha es sumamente importante, y darnos cuenta que esa comprensión requiere de tiempo, que no somos personas acabadas y que poco a poco nos vamos empapando de este pensamiento; que esta construcción que transforma lo ya construido hegemónicamente requiere de ir paso a paso transformado, a veces más rápido, a veces más lento. Yo considero que es necesario también que la banda feminista encuentre modos adecuados para llegarle a los demás que no lo son, porque es una lucha sumamente importante. O pa más pronto, me importa poco estar ahí enredándome con tantas cosas sobre mí y lo que hago, para mí ser feminista es el punto de llegada y el camino que elegí para sumarme a la lucha, así como otras concepciones que me autoinculco. que se me llame como se me quiera llamar, yo voy por la emancipación de la mujer bajo la premisa de nadie se libera sólo, nadie libera a nadie. en fin, sólo quería opinar un poco para seguir practicando eso que considero importante, crear vínculos y sumar fuerzas. La revolución será feminista, o no será

  Reply

- Hombre feminista
  June 28, 2014 at 9:31 AM

  Me pongo ese nombre para dar un poco por culo, jaja, espero no enfadar a nadie 😉

  Bueno, un hombre feminista nunca diría que "ayuda a su mujer con las tareas de casa", simplemente dice que las hace, o que disfruta tanto como su mujer de cuidar a sus hijos.

  Lo siento, pero no has descrito a un hombre feminista, has descrito a un hombre de educación franquista que representa justamente el máximo exponente que repites de jerarquía social, pero que en grado de su "gran virtud", cede un poco de su poder a su pareja. (que no a todas las mujeres, ojo).

  Un hombre feminista es aquel que entiende que las mujeres están reprimidas socialmente, PEERO, también sabe que los hombres tienen (tenemos) otras represiones sociales, como en el campo emocional, y que ambos géneros debemos destruir las barreras que nos separan, uno para ganar poder social, y el otro personal.

  Aunque por desgracia, la palabra feminismo se está alejando del concepto de igualdad, y se está entendiendo cada vez más, por parte de la sociedad quiero decir, no de las mujeres que luchan por él, (aunque en algunos casos también), como luchar por los derechos de la mujer en exclusiva.

  Reply

- Mas Claro el Agua
  June 30, 2014 at 5:00 PM

  Que no le den mas vueltas. Que los que la llaman Feminazi y Misandria aciertan. Lo es. Aparte una impresentable. A mi me daría vergüenza ir por la calle con ella sabiendo lo que rumia en su cabeza, que si me encuentro a alguien de mis mismos ideales ella es capaz de echarlo fuera del tiesto por vergüenza ajena. No creo que yo ni nadie defendamos a elementos como este.

  Es tan ciega que se declara lesbiana y termina con un ordago a los gays….¡¡Qué luchas por los mismo derechos!!

Reply

- Javi
  July 4, 2014 at 9:59 AM

  Entiendo que se insista a veces en la parte viciada del lenguaje y de palabras como "hombre" o "mujer", pero me parece muy reduccionista censurar a quien se define como hombre como un machista por defecto. No es sólo una categoría social implantada por un lenguaje que de por sí está históricamente marcado por el machismo, hace referencia también a un hecho biológico y hay quienes al definirse como hombres sólo se refieren a ese hecho. Es una simple cuestión de herencia linguística que une un concepto, esencialmente biológico, a una palabra. El problema es la actitud tras la palabra, no la palabra en sí. Porque el artículo incide en un montón de actitudes condescendientes hacia la mujer, que son el verdadero problema. Y si hay un problema en el lenguaje es precisamente en cómo se asumen esas actitudes como un hecho casi heroico como el de "ayudar" en casa. La contradicción no está en definirse como hombre y hacer el 10% de lo que debería para que en un hogar parezca que hay un reparto justo de obligaciones, la contradicción está en definirse como feminista y dar por justo ese reparto desigual, porque los hechos dicen lo contrario.

  Entiendo, insisto, que la idea de cuestionar palabras como "hombre" asociadas al feminismo es precisamente para abrir la mente ante esas actitudes, pero tampoco creo que haya que censurar a todo el mundo que se define como hombre y feminista, porque supone dar por hecho que en su día a día esa actitud condescendiente y amablemente dominante va necesariamente asociada a esa idea. Igual que no siempre definirse como mujer y feminista implica serlo por defecto, por el mero hecho de ser mujer y tener que lidiar con una serie de desigualdades sociales. Porque también hay mujeres feministas que luego no lo son tanto. Al final el problema no está en decir que uno es hombre, mujer, alto, bajo, blanco o negro, sino en ser coherente con lo que se dice. Si una persona se define como feminista da igual su género o cómo acompañe esa definición, se demuestra con hechos. ¿Que hacer hincapié en un lenguaje viciado es útil para avanzar y subrayar la falta de coherencia de algunas personas? Es muy probable, pero no creo que sea adecuado reducir algo mucho más complejo y que en el fondo es más una cuestión de actitud ante la vida y las personas a una forma de hablar. Ya sé que en las costumbres asumidas hay gran parte del problema, y el lenguaje es una de ellas, pero también es en la que la gente pone menos atención mientras se esfuerza por, en el día a día, combatir las desigualdades sociales más palpables.

  Es como decir que por asumir uno que es blanco no puede sentirse igual socialmente a cualquier persona de otra etnia. Por esa regla de tres muchas parejas interraciales serían una farsa y no lo son. Muchas veces creo que esas palabras que puedan tener una connotación negativa a nivel histórico también cumplen una tarea meramente funcional, la de dar nombre a cosas que vemos con los ojos y poder identificarlas verbalmente, nada más. Hay que diferenciar el mero hecho biológico del rol de poder. Me enrollo mucho y me vuelvo redundante, pero por poner un ejemplo de expresiones cotidianas:

  "Soy blanco y mi pareja es negra"
  "Yo no soy racista, pero…"

  En la primera hay dos conceptos claros, que se han usado muchas veces de forma viciada, para remarcar roles de poder y sociales, pero la frase en sí simplemente describe que es una pareja interracial. La segunda no nombra roles, pero sí conlleva una actitud condescendiente y de autojustificación de un defecto consciente y que encima no se quiere asumir. Es como lo de "yo ayudo a mi mujer en casa", ahí sí que, por bienintencionada que sea, hay una actitud condescendiente y de ponerse la medalla del buen marido. Pero un hombre que se defina como feminista puede perfectamente decir "nos repartimos las tareas del hogar" y que sea una realidad, por mucho que se defina como hombre. También a veces el hecho de remarcar que se es hombre en esas situaciones es porque se presupone una actitud machista a cualquiera que tenga un pene entre las piernas, y eso también es injusto y condescendiente, supone señalar como opresor a alguien que puede no serlo en absoluto y al que se le obliga a justificarse todo el rato. Obviamente esa injusticia es mucho mayor con las mujeres cuando en actitudes equiparables a ella se las desprecia más que al hombre. Pero vamos a un caso típico de desigualdad, una infidelidad (asumiendo que sea una pareja que ha decidido vivir de esa manera, que hay muchas más formas de relacionarse). Tradicionalmente a una mujer se la censuraba, se la castigaba, se la señalaba y quedaba de puta para arriba, en los hombres se disculpaba como parte de su propia naturaleza e incluso se culpaba a la mujer de no darle "lo que necesita". Hoy día, al menos en mi entorno, se ve igual de mal en ambos casos, porque provoca dolor en el otro, y eso en una primera impresión, que a veces hay que contextualizar por qué pasan las cosas e incluso, lo haga quien lo haga, puede ser hasta una consecuencia razonable en una relación que no funciona bien y que no han sabido resolver de una forma mejor.

  En fin, me voy por las ramas, simplemente terminar diciendo que estoy bastante de acuerdo con muchas de las cosas que se señalan en el artículo, en que esas actitudes se ven con demasiada frecuencia, pero con el matiz de que creo que el problema no está en el lenguaje, salvo cuando se usa para justificar o premiar una actitud contraria a lo que se predica.

  Reply

- Gokai-Tonayan
  July 27, 2014 at 4:37 PM

  Ser hombre es incompatible con ser feminista.
  Entonces, ser heterosexual es incompatible con estar contra la homofonía?
  Ser blanco es incompatible con estar contra el racismo?
  Pues, con todo respeto, pero yo siento que este es el punto en el que el feminismo se distorsiona totalmente y se convierte en eso a lo que se le llama "feminazi" tomo por ejemplo el comentario de arriba, que dice que si se oprime a la mujer, es machismo, y si se le dan privilegios de algún modo también lo es. Hace algún tiempo, vi una publicación en facebook, la cual propone que un hombre en realidad es una mujer incompleta, y que un hay o un trans es realmente alguien en un intento fallido de llegar a la perfección

  Reply

  - Gokai-Tonayan
    July 27, 2014 at 4:46 PM

    También me encontré otro que dice que los avances de la ciencia y la genética han hecho posible que actualmente se pueda alterar un embrión para hacerlo a su antojo, por lo que se propone que se alteren los embriones para que nazcan puras mujeres, y solo se dejen uno o dos hombres para producción de esperma. Ah, pero estos estarán encerrados cual si fueran porcinos, y cuando lleguen a los 14 años se les sacará todo el esperma que se pueda y posteriormente serán asesinados, lenta y dolorosamente, puesto que el simple hecho de ser hombres los vuelve culpables. Yo me pregunto, eso aun es feminismo?

    Reply

- Sergio Freer
  July 28, 2014 at 3:56 AM

  Soy hombre y no soy feminista, no hay de que preocuparse, en algún momento me gustó esa ideología, pero desde que no puedo ser feminista solo por ser hombre (y otras estupideces más) me importa un pepino, y para querer acabar con el "poder de facto" de ser hombre le dan mucha poder a esa palabra. Mira soy hombre y no puedo ser feminista no importa que, porque la jerarquía que me da el ser hombre no me la quita el feminismo ni aunque yo mismo lo acepte. ¡Hombre poderosos hasta el final!

  Reply

- Mea De Pie
  July 29, 2014 at 10:51 PM

  Le faltó un poco mas de endiosar al coño pero excelente artículo.

  Reply

- Alan Christian.
  August 4, 2014 at 1:26 AM

  ¡Viva el Patriarcado! ¡Viva la Iglesia Católica, el Nacionalismo y el poder del varón! ¡Viva la Patria! Los hombres vamos a volver por lo que nos corresponde y prohibiremos el aborto en todo el mundo y los casamientos entre personas del mismo sexo. Y desterraremos para siempre la palabra "género" de las universidades, escuelas y medios de comunicación. Prepárense, lesbo-satanistas: su hora ha llegado. O se convierten en mujeres normales o quedarán expuestas delante de toda la sociedad como terroristas que son…

  http://surferpunks.blogspot.com.ar/2012/09/geometria.html

  Reply

- sandra
  August 8, 2014 at 4:59 PM

  Hay cada ejemplar …
  el "hombre feminsta" que por desgracia se cruzó en mi camino, se la pasa hablando pestes de su madre, la corrió se su casa, y sólo habla de querer quitarle sus propiedades. Es incapaz de aceptar un NO y por ese motivo nos ha acosado a por lo menos 4 mujeres y después va corriendo a llorar con las autoridades para decir que él es víctima de nosotras.
  Tuvo el descaro de trabajar con Mónica Mayer en el Taller de Arte y Genero, yo ￼mísma lo escuché decir delante de todas las integrantes que él había sido víctima de violencia de genero, afortunadamente ya lo echaron de ahí.
  Es un macho, acosador… digo "hombre feminsta" llamado Bruno Bresani.

  Reply

- Flitcraft
  September 6, 2014 at 12:30 PM

  Teniendo en cuenta que el feminismo que defiende la autora de este comentario es incompatible con la inteligencia, también lo es con ser hombre.

  Reply

- Danilo
  October 13, 2014 at 2:45 PM

  Por ejemplo, conozco a "hombres feministas" que "dejan" que sus parejas mujeres les penetren con dildos (por solidarios), sí, leyeron bien, "dejan", así entrecomillado, es decir, dan permiso, porque en tanto su categoría genérica de ser hombre, siguen estando en el rango alto y son los que dan el permiso, los que dejan, los que permiten, por solidarios, y nunca porque puedan decir simplemente que les encanta, que lo disfrutan. Así nada más.

  —

  O sea, ¿el consentimiento en las relaciones sexuales es un privilegio? Este es el nivel de irracionalidad y de dobles estándares que tiene el artículo.

  Es evidente que el artículo no está escrito desde una reflexión de qué es lo estratégicamente mejor para lograr un mundo pos-machista, de equidad de género. El artículo está escrito desde el resentimiento que siente FFF por las felicitaciones que suelen recibir los hombres feministas (que es verdad, muchas veces se nota machismo en ese doble estándar). Es un artículo escrito desde un sentimiento miserable y no desde una perspectiva libertaria.

  Lo que queda evidente en el tono, en los dobles estándares, y en las conclusiones del artículo, es que FFF lo escribió desde el resentimiento y no desde una reflexión estratégica sobre cómo acabar con el machismo. ¿Será porque ese no es su objetivo? Jamás dice cuál es su objetivo. Simplemente dice que le molesta que haya personas que se reivindiquen hombres y feministas al mismo tiempo. Eso es lo único que queda claro. No vamos a sacar ninguna sabiduría de este artículo, nada que nos ayude para terminar con el machismo. De hecho, este tipo de artículos les viene como anillo al dedo a los machistas para fundamentar su caso de que el feminismo es anti-hombres.

  Reply

- Fistroman
  October 26, 2014 at 7:31 AM

  Una pregunta:
  Si el género, en mi ignorancia, no lo marcan los genitales, idea que apoyo y comparto, la feminidad no la define la vagina. Hasta tal punto que mujeres, o lo que quieran ser, con pene, pueden ser oprimidas por hombres con vagina.

  Si me pides que renuncie a la palabra "hombre"/"masculino", no crees que es justo que tu renuncies a la palabra "mujer"/"femenino", y nos consideremos simplemente personas? Lo digo por lo asociadas que están a los genitales, y la cantidad de texto que hay que leer para explicarselo a un neofito. Es más práctico cambiarlo por "ser humano" o por "persona", pienso. De hecho incluso, existen "personas no humanas" cuya explotación supera con creces al de las "personas con vagina".

  Creo que sería bueno no centrar tanto el discurso en referencias con tanta historia semántica ligada a los genitales. Genera menos "rechazo de primer impacto" y requiere menos explicaciones…

  Reply

- Juan
  November 10, 2014 at 5:58 PM

  Es un discurso viejo y aburrido. Entiendo la tesis. No se puede ser hombre y feminista por el mismo motivo por el que no se puede ser empresario y sindicalista. Ni siquiera ser un buen empresario, respetuoso con los derechos laborales, es suficiente: hay que abolir el capitalismo, la explotación del hombre por el hombre.

  El problema que que con esa tesis radical no se distingue al empresario explotador del respetuoso; a quien es un cabrón machista de quien intenta construir sus relaciones desde la igualdad. Los esfuerzos de muchos hombres (feministas o no) por construir un nuevo tipo de relación con las mujeres no tienen valor alguno.

  Y si rechazas a los que se honradamente se solidarizan con tu postura, mal vamos.

  Reply

- Alex Hofstadter
  November 18, 2014 at 12:55 AM

  Totalmente de acuerdo. Ser feminista no significa sólo querer quedar bien ante los demás. Ser feminista es algo más profundo.
  Yo soy misándrico y hembrista, y feminista también. ¡Pero siempre explico que estos tres términos NO son intercambiables!
  Ser feminista es desear que la mujer sea liberada del rol establecido por los hombres, con tareas "exclusivames" para ellas, léase, cocinar y más.
  A mí me da vergüenza decir "soy un hombre feminista".
  Pero me da orgullo decir "soy Alex, soy feminista".

  Reply

  - Isabela
    December 20, 2014 at 1:01 AM

    Cásate conmigo, Alex.

    Reply

- Mauricio Dimeo
  January 24, 2015 at 12:50 PM

  me inspiró para profundizar en el tema, comparto el resultado: https://www.facebook.com/notes/mau-dimeo/por-qu%C3%A9-una-masculinidad-disidente/893495614034667?pnref=story

  Reply

Leave a Response

Comment

Name | E-mail | Website (optional)

Post

Page Sidebar

Categories